

## RAPORT

### z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonych na Wydziale Matematyki i Informatyki w roku akademickim 2023/24

#### 1. Informacje wstępne:

1. **podstawa prawna sporządzenia raportu** (Zarządzenia nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu)
2. **opis celu i zakres raportu** (ocena zajęć dydaktycznych – ankiety i komentarze, sformułowanie rekomendacji, analiza działań podjętych w celu podniesienia jakości kształcenia),
3. **okres badawczy** – rok akademicki 2023/24,
4. **narzędzia badawcze** (ankieta OZD w systemie USOS, raport przygotowany przez analityka na podstawie wyników ankiety, skala ocen: 1 – „całkowicie się nie zgadzam”, 2 – „nie zgadzam się”, 3 – „ani tak ani nie”, 4 – „zgadzam się”, 5 – „całkowicie się zgadzam”, z dodatkową możliwością wyboru „nie mam zdania”),
5. **zmienne** (o ile wystąpiły), które mogą wpłynąć na wyniki ankiety (np. zmiany organizacyjne, utworzenie lub likwidacja kierunku studiów).  
Nastąpiły zmiany programów studiów na kierunkach informatyka oraz matematyka stosowana.

#### 2. Wyniki badań ankietowych:

##### 1. dane podstawowe:

- a) liczba udostępnionych ankiet - 12163
- b) liczba wypełnionych ankiet - 2462

##### 2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	20,24%
2	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - <b>wzrost/bez zmian/spadek</b>	<b>-8,75%*</b>
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK - <b>powyżej/tak samo/poniżej</b>	<b>powyżej**</b>
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: <b>20% (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej</b>	<b>powyżej</b>

\* Zwrotność w 2022/23 – 22,18%.

\*\* Zwrotność dla UMK – 16,64%.

##### 3. średnia ocena dla jednostki

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	4,67

6	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	0,86%*
7	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	poniżej**
8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: 4,65 (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	powyżej

\*Średnia ocena w roku akademickim 2022/23 – 4,63.

\*\* Średnia ocena UMK – 4,69.

#### 4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do trzech ostatnich pomiarów

Czynnik/rok akademicki	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Zwrotność	20,24%	22,18%	21,33%	22,98%
Ogólna ocena zajęć	4,67*	4,63	4,62	4,52
Ocena prowadzącego	4,71*	4,67	4,67	4,56
Ocena osiągniętych efektów uczenia	4,62*	4,56	4,55	4,45
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,71*	4,71	4,71	4,60
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,60*	4,61	4,62	4,47
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,76*	4,80	4,79	4,73
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,81*	4,80	4,77	4,62
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,69*	4,69	4,68	4,58
Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4,48*	brak danych**	brak danych**	brak danych**
Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4,75*	brak danych**	brak danych**	brak danych**
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4,57*	4,55	4,54	4,42

\*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

\*\* Pytanie w ankiecie od roku 2023/24.

#### 5. dziesięciu najwyżżej ocenianych nauczycieli akademickich, spośród osób, które spełniają dwa kryteria: 20% zwrotności i minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy

L.p.	Dane pracownika	Katedra/jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
1.	Joanna Karłowska-Pik	KSMiED/WMiI	4,98	25,41%
2.	Marcin Szalkowski	WFAiS	4,97	30,88%
3.	Anna Gołębowska	KRR/WMiI	4,97	27,89%

4.	Dorota Szreder	KRR/WMiI	4,96	28,65%
5.	Grzegorz Osowski	KI/WMiI	4,95	27,16%
6.	Robert Skiba	KNAM/WMiI	4,94	32,35%
7.	Piotr Przymus	KI/WMiI	4,94	31,17%
8.	Krzysztof Jasiński	KSMiED/WMiI	4,94	20,33%
9.	Damian Kurpiewski	KI/WMiI	4,93	25,98%
10.	Andrzej Rutkowski	KI/WMiI	4,91	30,61%

3. **analiza wyników ankiet** (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

• **poziom zwrotności odpowiedzi**

Poziom zwrotności całej jednostki na poziomie 20% przy wyższej zwrotności dla części nauczycieli akademickich (zob. tabela powyżej) oznacza, że u wielu pracowników zwrotność jest na poziomie mniejszym niż 20% i nie spełnia przyjętego na UMK kryterium do rankingu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich. Niewielki spadek w stosunku do roku 2022/23 może mieć przyczyny w braku dodatkowej zachęty samych nauczycieli lub władz wydziału do wypełnienia ankiet. Może to być jednak zdarzenie incydentalne i przypadkowe, co należałoby zbadać w przyszłości.

• **wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych**

W poprzednich 4 latach zwrotność wahała się od 21,32% (2019/20) do 22,98% (2020/21).

4. **Komentarze:**

1. **liczba komentarzy**

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska 1-2,99	Ocena przeciętna 3-3,99	Ocena wysoka 4-5
Jawne	1	30	25	290
Ukryte	9	10	8	8

2. **analiza komentarzy** (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów

- wykorzystanie metody projektowej na zajęciach,
- dostępność nauczyciela dla studentów i indywidualne wytłumaczenie niejasnych rzeczy,
- stwarzanie dobrej atmosfery na zajęciach,
- profesjonalizm,
- wspomagające materiały dydaktyczne (np. na Moodle'u),

b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych:

- *Jakie były najczęstsze krytyczne uwagi?*
  - spóźnianie się na zajęcia,
  - przekładanie zajęć i nadrabianie zaległości,
  - przedłużanie zajęć,
  - niewłaściwy stosunek prowadzących do studentów,

- aktualność wiedzy (zwłaszcza informatycznej).
- *Czy powtarzają się kategorie problemów, a jeżeli tak, to jakie?*
  - organizacja zajęć (spóźnianie, przekładanie, przedłużanie),
  - niewłaściwy, w odczuciu studentów, stosunek prowadzących do nich.

## 5. Rekomendacje i działania usprawniające:

### 1. zrealizowane w ciągu ostatniego roku

Lp.	Rekomendacja*	Podjęte działania	Poziom realizacji	Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania)
1.	Umożliwienie oceny skuteczności działań dotyczących konkretnych kierunków lub form studiów (adresat: Dział Kształcenia)	Przekazano rekomendację adresatowi	niezrealizowana	Nieznane są powody niezrealizowania. Wymagane jest powtórzenie rekomendacji.
2.	Rezygnacja ze wzbudzających kontrowersje elementów raportu wydziałowego (adresat: Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia)	Przekazano rekomendację adresatowi	niezrealizowana	Rekomendacja wymaga powtórzenia i podjęcia działań przez adresata.

\*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

### 2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Lp.	Rekomendacja*	Działanie	Osoby odpowiedzialne	Planowany termin realizacji
1.	Umożliwienie oceny skuteczności działań dotyczących konkretnych kierunków lub form studiów	Kontynuowane (wypracowanie sposobu filtrowania danych ankietowych po kierunkach studiów, formach studiów i latach studiów)	Dział Kształcenia	Czerwiec 2025
2.	Rezygnacja ze wzbudzających kontrowersje elementów raportu wydziałowego	Kontynuowane (dokończenie opracowania nowego wzoru raportu przez	Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia, wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia	Czerwiec 2025

		URJK)		
3.	Podjęcie działań podnoszących zwrotność ankiet	Nowe (wypracowanie i wdrożenie we współpracy z samorządem studenckim narzędzi zachęcających do wzięcia udziału w ocenie zajęć, dodanie w USOSweb pracownika zwrotności ankiet)	Prodziekan ds. Studenckich, samorząd studencki, wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia, Dział Kształcenia	Styczeń-Wrzesień 2025
4.	Podjęcie interwencji w indywidualnych przypadkach niskiej oceny zajęć	Nowe (przeprowadzenie rozmów wyjaśniających i ewentualnie uruchomienie innych środków przewidzianych w wydziałowym systemie zapewniania jakości kształcenia)	Władze dziekańskie	Grudzień 2024 - Czerwiec 2025

\*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

## 6. Wnioski końcowe *(syntetyczne przedstawienie wniosków wynikających z OZD)*

1. *całościowe podsumowanie wyników ankiet i komentarzy,*  
 Ciągłe zbyt mała zwrotność ankiet powoduje, że na wysokość oceny pracownika i przeprowadzonych zajęć zbyt duży wpływ mają oceny pojedynczych studentów, co może zaciemniać prawdziwy poziom zajęć. Brak możliwości filtrowania danych pod kątem kierunków studiów lub form studiów utrudnia wyciąganie wniosków dotyczących ewentualnych zmian w programach studiów. Ankiety pomagają jednak wychwycić niepokojące sytuacje, zwłaszcza gdy negatywne oceny pracownika powtarzają się w kolejnych badaniach. Pojawiają się zajęcia, dla których zwrotność jest zerowa. Najwięcej takich zajęć jest prowadzonych przez osoby z innych jednostek lub spoza UMK.
2. *wskazanie kluczowych parametrów oceny zajęć dydaktycznych*  
 Zdecydowanie najważniejszym źródłem informacji są komentarze studentów, precyzujące rodzaje pojawiających się problemów. Komentarze z ostatniego badania, pojawiające się w sposób ciągły, pozwoliły już podjąć odpowiednie działania wobec nauczycieli akademickich o niskich ocenach otrzymanych od studentów. Szczególnie ważne są te parametry, przy których ocena WMiI jest niższa niż średnia dla UMK. Obszary te są ciągle obserwowane i analizowane przez osoby odpowiedzialne na WMiI za jakość kształcenia. Do zagadnień, ocenę których uważamy za niewystarczającą należą: „Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia”, „Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały”.

3. *wskazanie najważniejszych zalet i atutów dotyczących jakości kształcenia,*  
Zdecydowana większość komentarzy jest pozytywnych (ocena bardzo wysoka). Podkreśla się w nich profesjonalizm, umiejętność jasnego przekazania trudnej wiedzy i stwarzanie przyjaznych warunków na zajęciach.
4. *wskazanie największych trudności i problemów wymagających szczególnej uwagi, wskazanie przyczyn ich występowania, planowanych środków zaradczych.*  
Często na niską ocenę danych zajęć (na różne ich aspekty) duży wpływ mają relacje między studentami i prowadzącymi, w tym jasność wymagań i konsekwencja, kwestia punktualności i właściwego wykorzystania czasu przeznaczanego na zajęcia. Jak dostrzeżono w czasie analizy ostatniego badania, czasem na niepowodzenie w tym zakresie mają wpływ konieczne wyjazdy naukowe pracowników, a czasem brak dobrej komunikacji między prowadzącym a grupą w sytuacji konieczności przekładania zajęć. Szczególnej uwagi wymagają te niskie oceny, które się powtarzają. Należy użyć wówczas takich narzędzi jak hospitacje, rozmowy z bezpośrednim przełożonym lub dziekanem.